

240

25 Cm 91 / 2004

ODPIS OVĚŘEN
DOŠLO 27. 09. 2010
DATOVOU SCHRÁNKOU



Městské státní zastupitelství v Praze

Nám.14.října 2188/9, 150 00 Praha 5; tel.: +420 257 111 611; fax : +420 257 111 686

KZC 528 /2010 -53

V Praze dne 22.9. 2010

Městský soud v Praze
pracoviště Slezská
Slezská 9
120 00 Praha 2

k č.j. 25Cm 91/2004-279

vyjádření Městského státního zastupitelství v Praze

ve věci o určení neplatnosti usnesení valné hromady

žalobce: Compas Capital Consult, s.r.o.
sídlem Frýdek-Místek, Frýdlantská 1237, PS 738 01
IČ : 623 01 730

žalovaný: Vodárny Kladno -Mělník, a.s.
sídlem U Vodojemu 3085, Kladno, PSČ 272 80
IČ : 463 56 991

k odvolání žalobce Compas Capital Consult, s.r.o., sídlem Frýdek-Místek, Frýdlantská 1237,
PSČ 738 01, IČ : 623 01 730 ze dne 6.8. 2010

I.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 4.6. 2010, č.j. 25 Cm 91/2004 – 279 byla ve výroku I. zamítnuta žaloba o určení neplatnosti usnesení valné hromady žalovaného konané dne 28.4. 2004. Ve výroku II. žaloba byla rovněž zamítnuta. V bodu II. byla žalobci uložena povinnost k náhradě nákladů řízení.

II.

Proti výše označenému rozhodnutí podal dne 6.8. 2010 žalobce blanketní odvolání, a to proti všem výrokům napadeného rozhodnutí, které následně odůvodnil dne 9.9. 2010. Žalobce soudu prvního stupně vytýká nesprávná skutková zjištění a to, že rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci, přičemž své důvody velmi zevrubně rozebírá.

III.

Městské státní zastupitelství v Praze podává vyjádření k odvolání žalobce a uvádí, že s argumentací žalobce velmi podrobně rozvedenou pod body A – E souhlasí a poukazuje na tyto skutečnosti.

Sám nalézací soud konstatoval obcházení stanov (omezené převoditelnosti akcií na jméno) přesto však dospěl k závěru, že takovéto konání nezpůsobuje neplatnost, ačkoli ustanovení § 156 odst. 4 obč. zákona, který sám konstatuje neplatnost v případě nesplnění podmínek převodu akcií na jméno určených stanovami.

Dále lze rovněž přisvědčit velmi zevrubné argumentaci odvolatelky ohledně zákona o obcích, zejména ze zevrubného rozebrání možnosti podzmocnění jiné osoby podložené zejména citovaným nálezelem ústavního soudu sp.zn. II ÚS 721/2000.

Ohledně neplatnosti plných mocí pro obcházení zákona jako důkazu o ovládnutí lze konstatovat, že dle již ustálené judikatury je neplatná plná moc použitá k naplnění účelu, který by byl jinak zákonem zakázán. V tomto případě "posloužila" takováto plná moc osobě, které byla postoupena hlasovací práva jednak v rozporu se stanovami, jednak v rozporu se zákonem o obcích, bez souhlasu valné hromady, respektive legitimaci této osoby vykonávat hlasovací práva, neboť nemůže tzv. zástupce doložit jiný titul.

Výše uvedená porušení lze charakterizovat jako podstatné porušení práv, došlo nejen k porušení stanov, ale i zákona a lze jednoznačně dovést, že subjekty práva mají povinnost zákonná ustanovení dodržovat a takovéto porušení nelze v zásadě a priori považovat za nepodstatné s pouhým odkazem na procentuální počet hlasů, kterými byla usnesení předmětné valné hromady schválena. Navíc nelze odhlédnout i od dalších tvrzení žalobce (kterými se soud zevrubněji nezabýval), jež vcelku velmi logicky popisují vývoj ve společnosti

062
20

-341

žalovaného a jeho jednotlivé kroky směřující k ovládnutí předem určenými subjekty, přičemž nelze připustit, aby zvláště v takovémto případě docházelo k porušování stanov či zákonných ustanovení.

Městské státní zastupitelství v Praze proto navrhuje, aby Vrchní soud v Praze napadené rozhodnutí Městského soudu v Praze zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

JUDr. Vratislava Soldánová, v. r.
státní zástupkyně
Městského státního zastupitelství v Praze

Za správnost: Iveta Lišková